



**Gencsapáti Község
Önkormányzata**

**9721 Gencsapáti,
Hunyadi út 229.**

**Tel.: (94) 510-225
Fax: (94) 511-542
gencsapati@savaria.hu**

ELŐTERJESZTÉS

Gencsapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének

2020. január 13-án tartandó

munkaterv szerinti, nyilvános testületi ülésére

Tárgy:

Gencsapáti község helyi építési szabályzatának jogharmonizációs módosítása – partnerségi egyeztetés és a véleményezési szakasz lezárása

Előterjesztő:

Bodorkós Ferenc polgármester

Összeállította:

Dr. Görög István jegyző
Rápli Pál önkormányzati főépítész

Mellékletek:

A véleményezési eljárás során beérkezett vélemények
Az Állami Főépítész VA/KMBK-ÁF/354-3/2019. számú véleménye
Módosító rendelettervezet
8/2008. (VI.6.) önkormányzati rendelet (egységes szerkezetben)

Tárgyalás módja:

Az előterjesztést Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 46. § (1) és (2) bekezdései alapján nyilvános ülésen kell tárgyalni.

Szavazás módja:

nyílt szavazás, a határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű (jelen lévő önkormányzati képviselők, több mint felének) igen szavazata szükséges.

Gencsapáti, 2020. február 7.

(: Bodorkós Ferenc :)
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Gencsapáti Község Önkormányzata a település teljes közigazgatási területére kiterjedően elkészített településszerkezeti tervet az 53/2008. (VI.15.) képviselő-testületi határozattal fogadta el. A Képviselő-testület a szabályozási tervet és helyi építési szabályzatot a 8/2009. (VI.06.) önkormányzati rendelettel állapította meg, mely azóta hét ízben módosult, legutóbb a 8/2018. (VIII.24.) önkormányzati rendelettel.

A Képviselő-testület – a település fejlődése érdekében – a 119/2018. (VIII. 23) számú testületi határozatában határozott jogharmonizációs módosításáról.

A község településrendezési eszközei 2008-ban, az akkor hiteles földhivatali alaptérképek felhasználásával készültek. Az azóta eltelt egy évtizedben az ingatlanállomány változáson ment keresztül, ezért mára a helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv egyre nehezebbé vált.

A magasabb szintű jogszabályokkal történő jogharmonizáció a 6/2016. (X.28.) önkormányzati rendelettel megtörtént, de ez a korszerűsítés nem teremtette meg az összhangot a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Tkr.) alapján elkészült önkormányzati településképvédelmi rendelettel.

A módosítás célja:

- o kivezetni a HÉSZ normaszövegéből a Tkr. által 2017. január 1-jétől alkalmazhatatlan, a településképvédelmére vonatkozó rendelkezéseket,
- o változatlan szabályozási tartalom és jelkulcs mellett a jelenleg rendelkezésre álló hiteles alaptérképre adaptálni a szabályozási tervet, egységes szerkezetbe foglalva a korábbi módosításokkal,
- o kizárólag a helyi kiszolgáló utak szintjén kivezetni a szabályozási tervből a korábban tervezett, de mára aktualitását veszített M87-es gyorsforgalmi út csomópontjának területbiztosítását,
- o pontosítani és a jogszabály-szerkesztési elvek mai alkalmazási metodikájához igazítani a HÉSZ mellékletét képező, az az építési övezetek egyedi előírásait tartalmazó táblázatok normaszövegét.

A módosítási eljárás a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 41. §-a alapján egyszerűsített eljárás keretében zajlik.

Az Önkormányzat Ráplai Építésziroda 1996 Kft. által elkészült tervdokumentáció csatolásával 2019. október 3-án kelt, ALT/466-1/2019. számú levelében véleményezésre megküldte az ügyben hatáskörrel rendelkező 13 államigazgatási szerv, valamint a szomszédos 6 települési önkormányzat számára.

A véleményezési eljárásban résztvevő államigazgatási szervek és önkormányzatok a tervvel kapcsolatban eltérő véleményt nem fogalmaztak meg, ugyanakkor az állami főépítész a rendelettervezettel kapcsolatban több észrevételt tett.

A véleményezési eljárás során beérkezett állásfoglalásokat, észrevételeket a településrendezési eszközök módosítását készítő Rápli Építészroda 1996 Kft. számára elküldtük, a településtervező elkészítette a módosító dokumentumokat.

A Korm. rendelet 29/A. § (5) bekezdés b) pontja alapján a munkaközi tájékoztatás lakossági fórum megtartásával, továbbá az elkészült tervezetnek az önkormányzat honlapján, a közterületi hirdetőfelületen és - ha van ilyen - a helyi lapban való együttes közzétételével történik, a településrendezési eszközök teljes eljárásban vagy egyszerűsített eljárásban történő készítésénél és módosításánál, az egyeztetés véleményezési szakaszában.

A széles körű társadalmi bevonás és a nyilvánosság biztosítása érdekében a módosító tervdokumentációk 2020. január 9-én felkerültek a település honlapjára, lakossági tájékoztatók a közterületi hirdetőfelületekre kihelyezésre kerültek, és a lakossági tájékoztatás megtörtént a Hírmondó 2020. januári számában.

A lakossági fórumot 2020. január 23-án 17,00 órakor tartottuk a Művelődési Ház és könyvtárban.

A Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

A Korm. rendelet 39. § (3) bekezdése alapján a véleményezési szakasz a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével zárul.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni, és csatolt határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.



**Gencsapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének
../2020. (II.13.) számú határozata**

1. Gencsapáti Község Önkormányzata Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 39. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében megállapítja, hogy a helyi építési szabályzat jogharmonizációs módosítása keretében
 - a) a tervdokumentáció véleményeztetése a Korm. rendelet és Gencsapáti Község Településfejlesztéssel és Településrendezéssel Összefüggő Partnerségi Egyeztetési Szabályzata előírásainak megfelelően megtörtént,
 - b) a véleményezési eljárásban résztvevő államigazgatási szervek, szomszédos települési önkormányzatok, és a partnerségi egyeztetésben résztvevők a tervvel kapcsolatban eltérő véleményt nem fogalmaztak meg,
 - c) az állami főépítész véleményét a mellékletek szerint fogadja el.
2. A beérkezett állásfoglalásokat és véleményeket a Képviselő-testület megismerte, a beérkezett véleményeket tudomásul veszi és elfogadja.

A Képviselő-testület a tervdokumentációt a Rápli Építésziroda 1996 Kft. közreműködésével összeállított módosításoknak megfelelően fogadja el.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy
 - a) a véleményezési szakasz lezárása érdekében gondoskodjon a képviselő-testületi döntés dokumentálásáról és közzétételéről,
 - b) A Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése alapján a javított tervezetet, az eljárás során beérkezett véleményeket, és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentumok egy példányát küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak

Felelős: Bodorkós Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Tisztelt Képviselő-testület!

A módosító eljárás további szakaszáról az alábbi tájékoztatást adom:

A véleményezési szakasz lezárását követően kezdődik a végső szakmai véleményezési szakasz, majd az elfogadási és hatálybaléptetési szakasz.

A Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése alapján a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét vagy a 39. § (2) bekezdés szerint elfogadott észrevétel esetén a javított tervezetet, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.

A Korm. rendelet 40. § (2) bekezdése alapján az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és a beérkezésétől számított

- a) 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel kapcsolatos záró szakmai véleményét a településrendezési eszköz elfogadásához, vagy
- b) 15 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdéseinek tisztázására.

A véleményezési eljárás során beérkezett vélemények

Megkeresett államigazgatási szerv, települési önkormányzat	Közölt vélemény
VMK SZJH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály	„A tervezett módosítások az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érintenek. A termódosításnak erdészeti hatósági szempontból akadálya nincs”
VMK SZJH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	„Gencsapáti bel- és külterületi ingatlanjai nem állnak országos vagy európai természetvédelmi oltalom alatt. Felhívom a figyelmet, hogy a Szinese-patak melletti, a község nyugati határáig húzódó területek országos jelentőségű tájképvédelmi területhez tartoznak, amely ingatlanok hasznosításánál ez meghatározó szempont.”
Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság	„A rendelet-tervezet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság hatáskörébe tartozó érdeket nem érint”
VMK SZJH Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály	„A módosítási javaslatokkal szemben kifogást nem emelek”
Vas Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály	„A megkeresés határrendészeti szempontból nem tartalmaz releváns adatokat, így egyeztetés, véleményeztetés a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság részéről nem indokolt”
VMK SZJH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály	„A megfogalmazott módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek”
Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	„A benyújtott helyi építési szabályzat módosítása iparbiztonsági, polgári védelmi, vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból elfogadhatóak”

Vas Megyei Önkormányzati Hivatal	„A megküldött dokumentumok alapján a tervezett módosításokkal szemben nem emelek kifogást”
Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály	„A Bányafelügyelet észrevételt nem tesz, kifogást nem emel a tervezett módosítással szemben”
Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság	-
VMK Állami Főépítész	<u>Érdemi észrevételt tett</u> , a vélemény az előterjesztéshez csatolva
Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala Út- és Hídügyi Főosztály Engedélyezési és Forgalom-szabályozási Osztály	-
VMK SZJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-
Perenye Község Önkormányzata	Észrevételt nem tett
Gyöngyösfalu Község Önkormányzata	-
Pusztacsó Község Önkormányzata	-
Söpte Község Önkormányzata	-
Szombathely Megyei jogú Város Önkormányzata	-
Bucsu Község Önkormányzata	Észrevételt nem tett

V Á L A S Z O K

**Gencsapáti Község helyi építési szabályzatának jogharmonizációs módosítási eljárása keretében
a Vas Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész által, 2019. október 17-én kelt,
VA/KMBK-ÁF/354-3/2019. számú közbenső véleményére**

Az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal hivatkozott véleményezésében a tervezett módosításokat támogatta, a tervezet vonatkozásában 18 pontban, a HÉSZ módosítással nem érintett részek vonatkozásában 4 pontban megfogalmazott észrevételének figyelembe vétele mellett.

A módosító tervezettel kapcsolatos észrevételek

1. Az 1/A. § bevezetése helyett javasolta az 1. Alcím átnevezését és az 1. § használatát az értelmező rendelkezésekhez. Kezdeményezte az értelmező rendelkezések a), c), e) és f) pontjainak, valamint a tervezet (2) bekezdésének törlését.
*Jogszabály-szerkesztési, áttekinthetőségi okok miatt az 1/A. bevezetését célszerűnek tartjuk. Az önkormányzati főépítész az a) és e) pont törlésével egyetértett, az f) pontot tartalmi szempontból módosította.
Az önkormányzati főépítész a c) pont törlését nem támogatta, a szakmai álláspontja alapján a c) pont nélkül a 8. § értelmezhetetlen lenne.*
2. A tervezet 3. §-ában szereplő öveztek helyett építési övezetek kifejezések használandók.
A módosítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.
3. A tervezet 4. §-a szerinti módosításához nem járult hozzá, e szakaszban a beépítésre nem szánt területek övezeteiről van szó.
A módosítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.
4. Önálló szabályozási tartalom hiányában a tervezet 6. §-ának törlését javasolta.
A módosítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.
5. Az Alcímek jelölése nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló a 61/2008. (XII.14.) IRM rendelet k41. §-ában foglaltaknak.
A rendelettervezet alcímeinek felülvizsgálata a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.
6. A tervezet 8-10.§-ai és 25. §-a egymással ellentmondásosak és nem felelnek meg a HÉSZ szakasz-sorrendjének.

Az önkormányzati főépítész a tervezet rendelkezéseket az állami főépítészti javaslatnak megfelelően átdolgozta.

7. A településrendezési kötelezésre vonatkozó rendelkezések nem tartoznak a HÉSZ szabályozási körébe, tájékoztató jelleggel elhelyezhető a függelékben, vagy a tervlapon.

Az önkormányzati főépítész szakmai álláspontja szerint a beültetési kötelezettség sajátos jogintézménye a Korm. rendelet 6. melléklete szerinti jelkulccsal került ábrázolásra, az állami főépítész által javasolt eljárások nem képezik a rendezési terv módosításának a részét.

8. A tervezet 13. §-a által módosított 9. § (2) és (3) bekezdés utolsó mondatának törlését javasolta, a (2) bekezdés utolsó mondata ellentétes a tervezet (1) bekezdésében foglaltakkal, a (3) bekezdés utolsó mondatában foglaltakat az Étv. 60./H. § b) pontja szabályozza. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a alapján a jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A módosítás a főépítészti javaslatnak megfelelően megtörtént.

9. A tervezet 10. § (6) bekezdéssel történő kiegészítéséhez nem járult hozzá, mert ellentétes az Étv. 28. § (1) bekezdésével, mely szerint a helyi építési szabályzatban a területre előírt kiszolgáló utakat és a közműveket az újonnan beépítésre szánt, illetve a rehabilitációra kijelölt területeken legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési - a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve a fővárosi kerületi - önkormányzat feladata.

A község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szól 8/2008. (VI.6.) önkormányzati rendelet 2008. június 15-én lépett hatályba, a rendelet 7. § (6) bekezdése ezen kötelezettséget már tartalmazta. A rendelkezést a 6/2016. (X.28.) önkormányzati rendelet helyezte hatályon kívül. Az Étv. 28. § (1) bekezdését a 2012. évi CLII. törvény módosította, az önkormányzati rendelet ezt követően kétszer módosításra került, de a hivatkozott rendelkezést nem kifogásolták.

A beépítetlen terület építési telekké alakítása elsősorban az érintett ingatlan tulajdonosának az érdeke, a rendelkezés a Deák utca 100 millió forintos burkolatépítési és csapadékvíz elvezetési költségeire figyelemmel az Önkormányzat gazdálkodását és működését döntően meghatározó jelentőségű kérdés. Fentiek alapján a Magyar Közút Nonprofit nem végezhetne útjavítási, útépítési munkálatokat a kezelésében lévő Hunyadi útin és Szentegyház utcában.

10. A tervezet 11/A. § (2) bekezdése szükségtelen, a zöldterület biztosítását magasabb szintű jogszabály előírja.

A módosítás a főépítészti javaslatnak megfelelően megtörtént.

11. A tervezet 11/B. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt szabályozásra az Önkormányzat nem rendelkezik hatáskörrel.

Az önkormányzati főépítész álláspontja szerint a rendelkezés az OTÉK IV. fejezetének előírásait nem szigorítja, és nem befolyásolja, ugyanakkor az OTÉK II. fejezet 7. § (4) bekezdése kifejezetten felhatalmazza az Önkormányzatot, hogy a helyi sajátosságok megőrzése vagy kialakítása érdekében további előírásokat fogalmazzon meg.

12. Elírás következtében a módosítás nem a IV., hanem az V. fejezet címét érinti.

A javítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént a tervezetben.

13. A tervezet 15. § (2) bekezdését túl szigorúnak tartja, és átgondolásra javasolja.

A tervezet 15. § (2) bekezdésének módosítása megtörtént.

14. A tervezet 22. §-ával módosítandó új 16. § (1) bekezdés utolsó mondata törlendő – nem tartozik az Önkormányzat szabályozási körébe.

A módosítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.

15. A tervezet 16/A. § (1) bekezdésből a beépítésre vonatkozó rendelkezés törlendő, mivel nem szabályoz eltérően az OTÉK 27. § (5) bekezdésétől, ezért a Jat. 3. §-ába ütközik. A bekezdéssel kapcsolatban javasoljuk a „zöldbeton” kifejezés műszaki tartalommal történő megtöltését (fogalommagyarázat), a Jat 2. § (1) bekezdésnek megfelelés miatt.

Az önkormányzati főépítész szakmai álláspontja alapján a 16/A. § (1) bekezdése az OTÉK-tól eltérően szabályoz, annál szigorúbb értéket tartalmaz.

16. A tervezet 16/B. §-ával kapcsolatban felhívta a figyelmet, hogy az OTÉK 29. § (2) bekezdése két mezőgazdasági övezetet különböztet meg: kertes és általános. A tervezet Mke, Mt és Mr övezeteket az OTÉK-ban meghatározottak szerint kell megnevezni, esetleg a szabályozási eltérések miatt eltérő számítással.

Az (1) bekezdéssel kapcsolatban felhívta a figyelmet a vélemény 7. pontjában foglalt „beültetési kötelezettség” szabályozására.

A (4) bekezdésben szabályozott beépítési százalék megengedőbb, mint az OTÉK, annak szabályozásához eltérési engedély szükséges! A (8) bekezdés a) pontja szükségtelen, azt az OTÉK 29. § (1) bekezdés kizárja.

A (11) bekezdés pontjaiban nem csak építmények kerülnek megnevezésre (ellentétben a bevezető mondatban foglaltaktól), hanem az építmények elhelyezési módja is itt kerül meghatározásra – ezeket külön bekezdésben kell szabályozni f), g) és i) pontok. A h) és j) pont törlendő – az előbbi településképi rendelkezést tartalmaz, az utóbbi a jogszabályok rendszeréből adódó evidencia. A (12) bekezdés a fentiek értelmében átszámozandó!

A 16/B § mezőgazdasági övezeténél nincs mód eltérni a 2008-ban megállapított településszerkezeti tervtől. A mezőgazdasági területek terület-felhasználási egységeinek módosítása a településfejlesztési és - rendezési eszközök teljes felülvizsgálatával lehetséges. A tervezet 16/B. (3) bekezdésében meghatározott 5 %-os beépítési arányt töröltük, így 3 %-os lehet a beépíthetőség, vagy felmentést kell kérni az állami főépítésztől. A felmentési kérelemhez az állami főépítész vizsgálatot fog kérni.

Az önkormányzati főépítész szerint a tervezet 16/B. § (8) bekezdés a) pontjában hivatkozott OTÉK 29. § (1) bekezdésének értelmezése téves, a szakmai álláspontja szerint abban megengedő rendelkezések szerepelnek, melyek nem zárják sport szabadidős építmények elhelyezését.

Az önkormányzati főépítész a (11) bekezdés h) és j) pontjának törlésével egyetértett.

17. A mellékletek tartalma és számozásuk felülvizsgálandó.

A módosítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.

18. A tervezet 26. §-ában az 5. és 6. ponttal kifejezés helyett az 5. és 6. melléklettel kifejezést kell használni azzal, hogy a véleményem 17. pontjában foglaltak figyelembe vételével a mellékletek számozása változhat.

A módosítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.

19. A tervezetből hiányoznak a mellékletek módosításával kapcsolatos rendelkezések

A módosítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént.

A HÉSZ módosítással nem érintett tartalmakkal kapcsolatos állami főépítési észrevételek

1. Szükséges a rendelet 4. §-ának törlése – az Étv. 30/E. §-a rendelkezik a közterület-alakítási tervről, melynek készíttetése az Önkormányzat számára lehetőség, és azt a képviselő-testülettel hagyja jóvá határozattal. A HÉSZ-nek egyrészt nem szabályozási tárgyköre, másrészt normatartalommal nem rendelkezik, törölni kell.

A HÉSZ 4. §-ának törlése s korábbi jogharmonizációs eljárások során nem merült fel. Az egyeztetési eljárás lezárása után egy ilyen mértékű beavatkozás az eljárások megismétlését vonná maga után. Az önkormányzati főépítész nem javasolta az észrevétel figyelembe vételét.

2. A HÉSZ 6. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontját törölni kell, az a módosítás átkerül a különleges beépítésre nem szánt övezetek közé, ugyanakkor a többi beépítésre szánt építési övezet felsorolását alpontozni szükséges.

A javítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént a tervezetben.

3. A HÉSZ 1. melléklete nem tartozik a HÉSZ szabályozási tárgykörébe, függelékbe kell tenni., arra a normaszövegben hivatkozni nem lehet. A 2. mellékletet függelékbe kell helyezni, önálló normatartalommal nem rendelkezik, a normaszövegben hivatkozni rá nem lehet.

A javítás a főépítési javaslatnak megfelelően megtörtént a tervezetben.

4. A szabályozási tervlapok jelkulcsaival kapcsolatban az „Építési hely jelkulcsot át kell nevezni (pl.: telek beépíthető része) – az építési helyet az OTÉK 1. melléklet 23. pontja meghatározza az elő-, oldal- és hátsókerten keresztül.

A „Műemléki környezet”-et magasabb szintű jogszabály állapítja meg, a településrendezési eszköz készítése során a védettségi adatokat az örökségvédelmi adatszolgáltató szervtől az önkormányzat megkapja, azokat tájékoztató jelleggel, de teljes körűen a szabályozási tervlapon fel kell tüntetni. A műemléki környezet nem csak telekszomszédságon alapul, illetve nem csak arra terjed ki!

A „Helyi jelentőségű természetvédelmi oltalomra javasolt” jelkulcsot és tartalmát újra kell gondolni – a javaslat normatartalommal nem rendelkezik, az a szabályozási tervlapon még tájékoztató céllal sem szerepelhet, ha a levédés időközben megtörtént, a „javasolt” szó a jelkulcsból törlendő!

A „Beültetési kötelezettség”-gel kapcsolatban jelezni kell, ha a tervezet vagy már meg is valósult.

Az Építési hely megnevezésének módosítása megtörtént a tervlapon. A műemléki környezetre vonatkozóan az illetékes államigazgatási szervtől nem kaptunk észrevételt és adatszolgáltatást, így nincs szakmai alapja a hatályos tervlap módosításának. A helyi jelentőségű oltalomra javasolt terület határa megnevezés és jelölés teljesen megegyezik a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete szerinti jelkulccsal.